

كتيب المحكمين

1. قواعد التحكيم :

يسعى الصندوق القطري لرعاية البحث العلمي (QNRF) وفريق البحث العلمي بوزارة التعليم والتدريب العالي MOEHE وقسم التدريب والتطوير بقطاع البحوث والتطوير بمؤسسة قطر جاهدين للحفاظ على أعلى معايير النزاهة والموضوعية في تقييم المقترحات البحثية المقدمة للتنافس في البرامج البحثية. ومن خلال قبولك تقييم أي تقارير للمسابقة الوطنية للبحث العلمي NSRC، يجب عليك التقيد بالشروط أدناه.

أ- السرية: (Confidentiality)

يجب على المحكمين الذين وافقوا على تقييم الأبحاث أن يلتزموا بالحفاظ على السرية التامة، وأن لا يتم إرسال البحوث الى أي شخص آخر والالتزام بالإجراءات المنصوص عليها في هذا الكتيب، واتخاذ كافة الخطوات المطلوبة لحفظ هذه المعلومات في مكان آمن (أو إعادتها الى الفريق المختص بالصندوق القطري لرعاية البحث العلمي (QNRF) ووزارة التعليم والتدريب العالي MOEHE وقسم التدريب والتطوير بقطاع البحوث والتطوير بمؤسسة قطر) والتخلص منها بطريقة آمنة بعد التقييم.

ب- تضارب المصالح: (Conflict of Interests)

يجب على المحكمين الذين قبلوا تقييم الأبحاث إبلاغ الفريق المختص من الصندوق القطري لرعاية البحث العلمي (QNRF) وفريق البحث العلمي بوزارة التعليم والتدريب العالي MOEHE وقسم التدريب والتطوير بقطاع البحوث والتطوير بمؤسسة قطر كتابياً عن أية تضارب في المصالح الحالية والمستقبلية، وإذا كان المحكم غير متأكد من هذه الحالة يجب عليه اشعار الفريق المختص للحصول على التعليمات المناسبة.

ج- الانتحال العلمي: (Plagiarism)

إن أي ازدواجية أو تكرار مقصود من عمل آخر (لنفس الباحث أو غيره من الباحثين) من غير ذكر المصدر يعتبر انتحالاً علمياً يمنعه الفريق المختص من الصندوق القطري لرعاية البحث العلمي (QNRF) وفريق البحث العلمي بوزارة التعليم والتدريب العالي MOEHE وقسم التدريب والتطوير بقطاع البحوث والتطوير بمؤسسة قطر ، لهذا يرجى مراجعة الملف المعد بتقرير التشابه والخاص لكل بحث (باستخدام برنامج iThenticate) لملاحظة نسبة تشابه هذا البحث مع الأبحاث الأخرى المنشورة في الانترنت أو المقدمة إلى الصندوق القطري لرعاية البحث العلمي من قبل، وعليه ينبغي أخذ هذا التقرير بعين الاعتبار عند التقييم.

2. مراحل التقييم ومعاييرها

تتكون المشروعات البحثية المقدمة من الطلبة في المسابقة الوطنية للبحث العلمي من تقرير نهائي يتكون من 15-25 صفحة (بما يتضمن الجداول والملاحق) بالإضافة إلى لوحة العرض التي يستخدمها الطالب/الطالبة في عرض المشروع ومناقشته مع المحكمين. وتتم عملية التقييم بثلاث مراحل كما يبين الجدول التالي:

المرحلة	ما يتم تقييمه	معايير التقييم	من يقوم بالتقييم
الأولى	التقرير	نسبة التشابه والانتحال العلمي	الفريق المختص من الصندوق القطري لرعاية البحث العلمي باستخدام برنامج iThenticate
الثانية	التقرير (بعد اجتياز فحص التشابه والانتحال العلمي)	1- استمارة تحكيم التقارير للمشروعات العلمية 2- استمارة تحكيم التقارير للمشروعات الهندسية	3 محكمين لكل مشروع
الثالثة	لوحة العرض ومناقشة المشروع مع الطالب/الطالبة	3- استمارة تحكيم لوحة العرض والمناقشة	3 محكمين لكل مشروع

سيتم تقييم التقارير النهائية للأبحاث المنجزة بشفافية من قبل ثلاث محكمين مستقلين لكل بحث، وذلك من خلال إعطاء درجة مناسبة لكل سؤال حسب المعايير الواردة أدناه. **يرجى مراعاة كتابة الملاحظات الخاصة بكل قسم مع الدرجة** وذلك لتعود الفائدة على الطلبة ومشرفيهم عند مراجعتهم لهذه الملاحظات.

يرجى إعطاء الدرجة المستحقة حسب المعايير والدرجات الواردة في استمارات التقييم أدناه.

استمارة تحكيم تقارير مشروعات البحث العلمي للمسابقة الوطنية للبحث العلمي 2021

ملاحظات المحكم	الدرجة الكلية	الدرجة الفرعية	المعيار الرئيسي والفرعي
			1. المقدمة/مشكلة البحث
	20	4	1. العنوان مختصر وواضح ويعكس موضوع البحث.
		4	2. المشكلة محددة وواضحة وممكنة الدراسة ومصاغة بشكل سليم.
		4	3. سؤال/أسئلة البحث وفرضياته مصاغة بشكل واضح ودقيق ومرتبطة بمشكلة البحث.
		4	4. الهدف من البحث واضح ومركز ودقيق.
		4	5. يُعد البحث إضافة علمية واجتماعية ونتائجه قابلة للتطبيق.
			2. الإطار النظري ومراجعة الأدبيات
	10	4	1. يوضح الإطار النظري الخلفية النظرية للبحث ومصطلحاته.
		4	2. يعتمد البحث على مراجعة الأدبيات الحديثة بشكل نقدي ومرتبطة بموضوع البحث.
		2	3. يستخدم الباحث إحدى الطرق العلمية (مثل APA) في توثيق متن البحث.
			3. التصميم والمنهجية
	20	4	1. يتبع البحث منهج مناسب وواضح ويحقق أهدافه.
		4	2. يحدد الباحث/الباحثان المتغيرات والضوابط بشكل كامل.
		4	3. يتناسب مجتمع البحث وعينته مع منهج البحث وغرضه.
		4	4. تم تصميم أدوات جمع البيانات والمعلومات بشكل يضمن الصدق والثبات واختيار أساليب التحليل المناسبة.
		4	5. تتفق الإجراءات المقترحة للبحث مع منهجيته.
			4. التنفيذ
	25	5	1. يتفق أسلوب جمع البيانات وتحليلها مع منهج البحث.
		5	2. تم مناقشة وتفسير النتائج وربطها بأسئلة البحث وفرضياته.
		5	3. تحقق النتائج أهداف البحث.
		5	4. تم عرض الاستنتاجات وربطها بأسئلة البحث والأدبيات.
		5	5. يقدم البحث توصيات محددة وواقعية وقابلة للتطبيق.
			5. الأصالة
	25		أظهر المشروع ابداعاً متميزاً في النواحي التالية:
		5	1. المشكلة والأهداف
		5	2. الإطار النظري ومراجعة الأدبيات
		5	3. التصميم والمنهجية
		5	4. التنفيذ
	5	5. بنية التقرير وإخراجه	
	100		المجموع الكلي الدرجات

استمارة تحكيم تقارير المشروعات الهندسية للمسابقة الوطنية للبحث العلمي 2021

ملاحظات المحكم	الدرجة الكلية	الدرجة الفرعية	المعيار الرئيسي والفرعي
			1. المقدمة/مشكلة المشروع
	20	5	1. وصف لاحتياج عملي أو مشكلة يجب حلها
		5	2. تحديد معايير الحل المقترح
		5	3. شرح أية محددات أو قيود
		5	4. تقديم المشروع لفكرة جديدة (أصلية) أو تطوير مطلوب لفكرة سابقة
			2. الإطار النظري ومراجعة الأدبيات
	10	4	1. يوضح الإطار النظري الخلفية النظرية للبحث ومصطلحاته.
		4	2. يعتمد البحث على مراجعة الأدبيات الحديثة بشكل نقدي ومرتبب بموضوع البحث.
		2	3. يستخدم الباحث/الباحثان إحدى الطرق العلمية (مثل APA) في توثيق متن البحث.
			3. التصميم والمنهجية
	20	5	1. استكشاف بدائل لتلبية الاحتياج أو حلول ممكنة للمشكلة
		5	2. تحديد الحل
		5	3. تطوير نموذج أولي
		5	4. تقديم عرض مختصر لفكرة المشروع
			4. التنفيذ
	25	5	1. يوضح النموذج الأولي التصميم المقصود.
		5	2. تم اختبار النموذج الأولي في ظروف مختلفة أو بعد محاولات متعددة.
		5	3. وجود رسومات توضيحية للنموذج تظهر تطوره
		5	4. يظهر النموذج الأولي مهارة هندسية واكتمال العمل.
		5	5. يظهر النموذج الأولي للمشروع الحل والقدرة على تطويره.
			5. الأصالة
	25		أظهر المشروع ابداعاً متميزاً في النواحي التالية:
		5	1. المشكلة والأهداف
		5	2. الإطار النظري ومراجعة الأدبيات
		5	3. التصميم والمنهجية
		5	4. التنفيذ
		5	5. بنية التقرير وإخراجه
	100		المجموع الكلي الدرجات

استمارة تحكيم لوحة العرض ومهارات العرض والمناقشة للمعرض الوطني لأبحاث الطلبة 2021

ملاحظات المحكم	الدرجة الكلية	الدرجة الفرعية	المعيار الرئيسي والفرعي
		أ. لوحة العرض	
	20	5	1. ترتيب منطقي/متسلسل للمادة العلمية
		5	2. تعرض اللوحة بشكل واضح مشكلة البحث ومنهجيته وإجراءاته التنفيذية وأهم نتائجه وتوصياته.
		5	3. سلاسة اللغة ووضوح الرسومات/الأشكال البيانية
		5	4. عرض الوثائق الداعمة (المدونة، التقرير، الموافقات العلمية، الاستبانات، إلخ).
		ب. المقابلة	
	80	10	1. ردود واضحة وموجزة ومدروسة على الأسئلة
		10	2. فهم العلوم الأساسية ذات الصلة بالمشروع
		10	3. فهم معاني النتائج والاستنتاجات ومحدوديتها
		10	4. الاستقلالية في تنفيذ المشروع
		10	5. تقدير الأثر العلمي والاجتماعي و/أو الاقتصادي المحتمل
		10	6. يقدم المشروع مقترحات بحثية جيدة.
		10	7. توظيف لوحة العرض بما يخدم عرض المشروع والدفاع عنه
		10	8. يظهر عرض أعضاء الفريق/الطالب فهماً عميقاً للمشروع والمساهمة الفعالة فيه.
		100	المجموع الكلي للدرجات

استمارة تحكيم البحث الإجرائي

معايير التحكيم: تمنح الدرجة لكل معيار من معايير البحث اعتماداً على السلم التالي:

- (4) ممتاز: جميع المتطلبات مستواها ممتاز، والعمل مستقل، والمعرفة مكتملة.
- (3) جيد جداً: المتطلبات تمت بطريقة جيدة أو أن هناك نوعاً من الاستقلالية، المعرفة ضرورية.
- (2) جيد: المتطلبات تمت على نحو جيد، البدء بالعمل باستقلالية، وبعض المعرفة.
- (1) مقبول: المتطلبات كانت مبنية على أمثلة معروفة، مجهود عادي، الرغبة في التعلم

المدرسة					عنوان البحث		
الملاحظات	4	3	2	1	المعايير الفرعية	المعايير	م
					مقدمة البحث محدد بها دوافع القيام بالبحث	مشكلة البحث	1
					أهمية البحث		2
					أهداف البحث		3
					الشعور بالمشكلة وإدراكها (التأمل الذاتي)		4
					صوغ المشكلة بشكل صحيح		5
					تحليل أبعاد المشكلة وعرض الأدلة الموثقة على وجودها		6
					الإطار النظري والدراسات السابقة		7
					الفرضيات		8
					وصف أدوات القياس والتقييم وكيفية استخدامها		9
					تصميم خطة إجرائية لتنفيذ البحث واختبار الفرضيات	الخطة العلاجية	10
					الإجراءات التنفيذية		11
					أصالة الإجراءات المتبعة		12
					عرض البيانات والمعلومات	النتائج	13
					مناقشة النتائج في ضوء الفرضيات وتفسيرها		14
					تقييم النتائج (التأمل البعدي)		15
					الاستنتاجات		16
					تصميم خطة لمتابعة الإجراءات العلاجية في ضوء التأمل البعدي		17
					التوصيات والمقترحات		18
					تتسم بالحدثة وترتبط بالبحث، وموثقة وفق منهجية علمية	المراجع	19
					نماذج موثقة من الاختبارات والنصوص واليوميات والأدوات	الملاحق	20
					يظهر الباحث فهماً عميقاً لكافة مراحل بحثه	العرض والمناقشة	21
					يقدم معلوماته بتسلسل منطقي هادف		22
					جهد الباحث واضح في العرض		23
					القدرة المتميزة على الإقناع		24
					جودة العرض التقديمي شكلاً وموضوعاً		25
					المجموع = 100		

استمارة تحكيم المشاريع البحثية للمرحلة الابتدائية 2020 / 2021

(مشروع تصميم من أجل التغيير)

رقم البحث	المدرسة	المسار	عنوان البحث

معايير التحكيم: تمنح الدرجة لكل معيار من معايير البحث اعتماداً على السلم التالي وبعد الرجوع إلى سلم التقييم اللفظي الخاص بكل بند:

الإجمالي

85

- (5) **ممتاز:** جميع المتطلبات مستواها ممتاز، والعمل مستقل، والمعرفة مكتملة.
- (4) **جيد جداً:** المتطلبات تمت بطريقة جيدة أو أن هناك نوعاً من الاستقلالية، المعرفة قوية وضرورية.
- (3) **جيد:** المتطلبات تمت على نحو جيد، البدء بالعمل باستقلالية، وبعض المعرفة.
- (2) **مقبول:** المتطلبات كانت مبنية على أمثلة معروفة، مجهود عادي، الرغبة في التعلم موجودة.
- (1) **ضعيف:** المتطلبات غير متوافرة، مجهود متواضع، وعدم الرغبة في التعلم.

أولاً/ الشعور:

1. الإحساس بالمشكلة:

تعليق	ممتاز (5)	جيد جداً (4)	جيد (3)	مقبول (2)	ضعيف (1)

2. تحديد المشكلة:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

3. تحديد أهداف البحث:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

4. توضيح أهمية البحث:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

ثانياً: التخيل:

1. فروض البحث (الحلول المقترحة):

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

2. اختيار الحل المناسب:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

10

ثالثاً: الفعل (الإجراءات):

1. المنهج-الأداة:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

2. المجتمع-العينة:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

3. تحليل وعرض البيانات:

تعليق	ممتاز (5)	جيد جدا (4)	جيد (3)	مقبول (2)	ضعيف (1)

4. مناقشة وتفسير النتائج:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

5. التوصيات والمقترحات :

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

6. توثيق المصادر والمراجع:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

7. تقرير البحث:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

رابعاً: المشاركة:

1. أدلة على توسيع دائرة التأثير في المجتمع:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

35

5

خامساً: العرض والمناقشة من خلال الفيديو ولوحة العرض:

1. أداء الطلاب:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

2. فيديو البحث:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

3. لوحة العرض:

تعليق	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)